



L.dz. 427 / 2018

Warszawa, 23-08-2018

Pan
Krzysztof KOZŁOWSKI
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Spraw
Wewnętrznych i Administracji

Do wiadomości:

Pan
Witold BAŃKA
Minister Sportu i Turystyki

Szanowny Panie Ministrze.

W odpowiedzi na pismo MSWiA nr DP-WL-0231-24/2016/WR, które do PZSS wpłynęło 16 sierpnia 2018 r., w imieniu Polskiego Związku Strzelectwa Sportowego przedstawiam w ramach konsultacji nasze uwagi do treści projektu:

Wprowadzie projekt nosi nazwę „Ustawa o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym”, co teoretycznie ograniczałoby znacząco zainteresowanie tym dokumentem ze strony Polskiego Związku Strzelectwa Sportowego. Nasz Związek statutowo nie wykonuje działalności gospodarczej, a w obrocie wspomnianym w tytule projektu uczestniczy jako odbiorca końcowy. Jesteśmy podmiotem kupującym broń i amunicję reprezentantom Polski w ramach realizacji zadań zleconych przez Ministerstwo Sportu i Turystyki oraz wykonywania zadań statutowych PZSS. Autorzy omawianego projektu zamieścili w jego treści, w art. 135. i 156., bardzo znaczące zmiany w ustawie z 21 maja 1999 r. (z późn. zmian.) o broni i amunicji. Zakres tych zmian i ich skomplikowanie, również językowe, każe się zastanowić nad zgodnością przygotowania tego aktu z „Zasadami techniki prawodawczej”, ogłoszonymi w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r., (tekst jednolity: DZ. Urz. R. P. z dnia 7 marca 2016 r. Poz. 283.).

Zgodnie z art. 1 projektu ustawy „O wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym” ustawa ta:

- 1) określa zasady podejmowania i wykonywania przez przedsiębiorców działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym oraz kontroli tej działalności;

Ustawa nie jest kierowana do osób fizycznych, a do przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą we wskazanym zakresie. Kwestie dostępu do broni i amunicji osób fizycznych reguluje



ustawa z 21 maja 1999 r. o broni i amunicji. Tak więc z punktu widzenia przywołanych zasad techniki prawodawczej, wprowadzanie w ustawie dotyczącej przedsiębiorców regulacji dotyczących osób fizycznych nie powinno mieć miejsca, a już na pewno nie aż w tak szerokim zakresie.

Zanim jednak przejdę do omawiania niektórych przepisów proponowanej regulacji z ukierunkowaniem na przepisy mogące mieć spektakularny wpływ, niestety negatywny, na sport strzelecki pragnę zauważyć, że PZSS jest związkiem sportowym utworzonym zgodnie z przepisami ustawy z 25 czerwca 2010 r. o sporcie. Wspomniana ustawa stanowi, że PZSS jest polskim związkiem właściwym dla sportu strzeleckiego w całej jego złożoności i bogactwie. W ramach sportu strzeleckiego, poza konkurencjami rozgrywanymi na podstawie przepisów ISSF, mamy też licznie obsadzone, cieszące się dużym zainteresowaniem obywateli tzw. strzelanie dynamiczne, a więc IPSC (International Practical Shooting Confederation), IDPA, 3Gun, Liga Sportera itd. oraz strzelania czarnoprochowe. Wystarczy zajrzeć na stronę PZSS, żeby ocenić jak wiele konkurencji jest rozgrywanych we wspomnianych rodzajach strzelań, według różnych regulaminów. Tymczasem towarzyszący projektowi ustawy załącznik „Kategorie Strzeleckie Broni Palnej i Amunicji do strzeleckiej Broni Palnej”, wprowadza istotne ograniczenia co do pojemności magazynków używanych w tych konkurencjach. To może doprowadzić do regresu wielu z nich. W większości klas broni w IPSC nie istnieje ograniczenie ze względu na maksymalną pojemność magazynków i zawodnicy w trakcie zawodów używają magazynków o pojemności większej niż 10 naboji do broni długiej i 20 naboji do broni krótkiej. Podam przykłady niektórych konkurencji: - Pistolet IPSC - przepisy ogólne: <https://ipsc-pl.org/wp-content/uploads/2017/05/RulesHandgun-PL-2017-v.2-2.pdf> przykłady - strona 53. (zał. D1, klasa OPEN) brak ograniczenia co do pojemności magazynka, określona jest jedynie jego długość całkowita - 170mm czyli 25/27 sztuk amunicji w magazynku broni krótkiej, - strona 54 (zał. D2, klasa STANDARD) brak ograniczenia co do pojemności magazynka lecz z uwagi na konieczność zmieszczenia całej broni w odpowiedniej wielkości pudełku zawodnicy nie mają więcej niż 22 sztuki w magazynku. Pod wskazanym adresem zdjęcia z mistrzostw Polski 2017 z widocznym używanym sprzętem strzeleckim.

https://photos.google.com/share/AF1QipNLbWyVE4_Y0oEoiIT914ZMIASK2ri_rNIUGKSTf4zCISKf0S11eEp64pWdkOhL7g?key=MUXpc1hJZHIMQkM2UXhRWjM0WF95YWpKMGhvRGdB

Z podobną sytuacją mamy w innych konkurencjach:

- strzelba IPSC - przepisy ogólne: <https://ipsc-pl.org/wp-content/uploads/2018/06/RulesShotgun-PL-2018.pdf>

Zdjęcia z tegorocznych Mistrzostw Polski można obejrzeć w galerii:

<https://photos.google.com/share/AF1QipNUTXUxhCnBLiMu5ZsYkRu7wWi-1MXvUI6tnjeLcoXZzB2FvBIZNIIf6bAA8Mtr5g>

- Karabin IPSC - przepisy ogólne: <https://ipsc-pl.org/wp-content/uploads/2017/05/RulesRifle-PL-2017-1.pdf>

Galeria:

https://photos.google.com/share/AF1QipO_4mpoNGUSUQExUCLyx2Jpv-bNy0yTfnxbosGlaif_iIfb0kJ9wywW8cm6RPQ1Nw

Obecnie tylko w ramach IPSC Polska jest zrzeszonych ok. 900 zawodników rozgrywających cykliczne zawody Pucharu Polski, serię mistrzostw Polski (Pistolet, strzelba, karabin i MiniRifle), razem ponad 17 imprez ogólnopolskich oraz wiele mniejszych zawodów lokalnych. Przedstawiciele tej grupy strzelań biorą udział w rywalizacji międzynarodowej (z mistrzostwami świata i Europy łącznie), a kadra narodowa powoływana jest corocznie: <https://ipsc-pl.org/kadra-narodowa/>



Dla porządku wspomnę jeszcze o przepisach Ligi Sportera:

(https://www.pzss.org.pl/images/stories/kolegium_sedziow/dynamiczne/LIGA%20SPORTERA%20ed17_18.pdf)

oraz 3GUN

(https://www.pzss.org.pl/images/stories/kolegium_sedziow/dynamiczne/3_gun_pol_02_2018.pdf),

W konkurencjach IPSC oraz rozgrywanych z wielu broni wykorzystywane są magazynki o zdecydowanie większych pojemnościach, tak do broni krótkiej jak i długiej, zarówno samopowtarzalnej jak i strzelb powtarzalnych. Z powodzeniem także, od wielu lat, na zawodach sportowych wykorzystywana jest broń palna, która kiedyś usunięta została z wojskowych stanów magazynowych i posłużyła jako baza do wytworzenia od nowa, przez uprawnionych rusznikarzy, sportowej broni samopowtarzalnej.

Z tej charakterystyki widać, że jeżeli proponowane ograniczenia zostaną wprowadzone, sportowe strzelectwo dynamiczne w kraju poniesie dotkliwy cios, a jego obserwowany stały rozwój zostanie skutecznie zahamowany. Nasi reprezentanci pogorszą swoje szanse w zawodach, a przecież równe szanse to podstawa rywalizacji sportowej. I to w rezultacie decyzji wewnętrznej, bo „Dyrektywa...” daje możliwości robienia wyjątków korzystnych właśnie dla sportowców.

Strzelcy sportowi mogą zgodnie z Dyrektywą UE posiadać broń z kat A6 i A7. Pod patronatem PZSS rozgrywane są zawody i konkurencje, które wymagają używania broni takich kategorii a ich regulaminy zatwierdzone są przez federacje międzynarodowe.

Cytuję:

(Art. 6 ust. 6. Państwa członkowskie mogą wydawać pozwolenia strzelcom sportowym na nabycie i posiadanie samopowtarzalnej broni palnej sklasyfikowanej w kategorii A pkt 6 lub 7, pod warunkiem spełnienia następujących warunków:

- a) zadowalający wynik oceny odpowiednich informacji uzyskanych w wyniku stosowania art. 5 ust. 2;*
- b) dostarczenie dowodu, że dany strzelec sportowy aktywnie przygotowuje się do zawodów lub uczestniczy w zawodach strzeleckich uznawanych przez uznaną urzędowo organizację strzelectwa sportowego danego państwa członkowskiego lub przez ustanowioną na szczeblu międzynarodowym i uznaną urzędowo federację strzelectwa sportowego; oraz*
- c) przedstawienie zaświadczenia z uznanej urzędowo organizacji strzelectwa sportowego, potwierdzające, że:
 - (i) strzelec sportowy jest członkiem klubu strzeleckiego i regularnie uprawia w nim strzelectwo sportowe co najmniej od 12 miesięcy; oraz*
 - (ii) dana broń palna wypełnia specyfikacje wymagane dla dyscypliny strzeleckiej uznanej przez ustanowioną na szczeblu międzynarodowym i uznaną urzędowo federację strzelectwa sportowego.)**

(ii) w kategorii A dodaje się punkty w brzmieniu:

„6. Samoczynna broń palna, która została przerobiona na samopowtarzalną broń palną, bez uszczerbku dla art. 7 ust. 4a.

7. Każdy z poniższych rodzajów samopowtarzalnej broni palnej centralnego zapłonu:

- a) krótka broń palna, pozwalająca na wystrzeliwanie ponad 21 naboju bez przeładowania, jeżeli:
 - (i) mechanizm ładujący o pojemności przekraczającej 20 naboju stanowi część tej broni palnej; lub*
 - (ii) odłączalny mechanizm ładujący o pojemności przekraczającej 20 naboju jest do niej wprowadzony;**
- b) długa broń palna, pozwalająca na wystrzeliwanie ponad 11 naboju bez przeładowania, jeżeli:*



- (i) mechanizm ładujący o pojemności przekraczającej 10 nabojów stanowi część tej broni palnej; lub
- (ii) odłączalny mechanizm ładujący o pojemności przekraczającej 10 nabojów jest do niej wprowadzony. Koniec cytatu.

Przepis proponowany w art. 156 ust. 5: „Osoby posiadające pozwolenie na broń, które w dniu wejścia w życie ustawy nowej posiadały mechanizmy ładujące, o których mowa w art. 18. ust. 1. pkt 5. ustawy zmienianej w art. 135. w brzmieniu nadanym ustawą nową, zobowiązane są w terminie 90 dni od dnia wejścia w życie ustawy nowej **zwrócić** te mechanizmy do organu właściwego do wydania pozwolenia na broń.”.

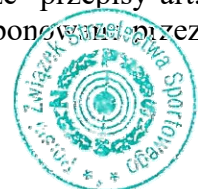
Ten przepis budzi sprzeciw dwojakiego rodzaju. Po pierwsze, jest chyba przykładem niestosowania się do zasad zawartych w Rozporządzeniu określającym wzorcową technikę prawodawczą, a po wtóre uderza w święte prawo własności, nakazując pozbywanie się własnego mienia. Określenie „zwrócić” sugeruje, że właściciele otrzymali magazynki od uprawnionego organu lub je wypożyczyli. Mówiąc wprost, przepis ten to w praktyce wywłaszczenie bez odszkodowania, które jest sprzeczne z art. 21 ust. 2 Konstytucji RP, mówiącym, że „...wywłaszczenie jest dopuszczalne jedynie wówczas, gdy jest dokonywane na cele publiczne i za słusznym odszkodowaniem.” Ponadto trzeba wskazać, że tak sformułowana regulacja, z racji, że magazynki nie jest istotną częścią broni, dotknie wyłącznie posiadaczy pozwolenia na broń. Inni obywatele będą mogli takie magazynki posiadać?

Wprowadzanie w kategorii broni A7 zakazu posiadania magazynków powyżej 10 i 20 nabojów wpłynie destrukcyjnie na strzelectwo sportowe dynamiczne.

Proponowany nowy obowiązek rejestracji osobistej i oznakowania broni wynikający z ust. 3 i 4. art. 156., wprowadzi duże zamieszanie związane z dojazdami i czasem zużytych na wypełnienie tego obowiązku, dodatkowe, znaczące koszty, które poniesie sportowiec przy niemal każdej decyzji co do kupienia, zbycia itp. broni. Kolejne koszty spowodują duże utrudnienia techniczne wykonywania tego obowiązku. Utrzymanie 5-dniowego terminu rejestracji to brak oczekiwanej zmiany na lepsze a obowiązek okazywania broni przy rejestracji to znaczne pogorszenie obecnych warunków – prawdopodobnie oznaczać to będzie znaczne utrudnienia w rejestracji broni. Nadto czy autor przepisu przeanalizował ile dodatkowej pracy przybędzie i tak obłożonym pracą WPA? Czy będą one w stanie wykonywać nowe zadanie, zgodnie z oczekiwaniem zainteresowanych, od ręki?

Zaproponowane regulacje dotyczące broni czarnoprochowej, niezależnie od nazewnictwa, w praktyce sprawi, że jej posiadanie w znacznym stopniu upodobni się do posiadania broni wydawanej na pozwolenia. Obowiązek rejestracji w odległej KW Policji, decyzja administracyjna, uzależniona od spełnienia przez stronę szeregu dość rygorystycznych warunków (badania lekarskie i psychologiczne, niekaralność, oznakowanie broni), przywodzą na myśl pozwolenia na broń. Można przewidywać, że ten rodzaj sportu strzeleckiego, w którym mamy sukcesy międzynarodowe (zawodnicy właśnie uczestniczą w mistrzostwach Europy w Austrii) i, która z racji widowiskowości cieszy się stale rosnącą popularnością, po wprowadzeniu nowej regulacji doprowadzi do zahamowania tego rozwoju, a następnie nawet ograniczaniu.

Rozwój sportu strzeleckiego, przyciąga nowych członków do klubów umożliwiając im prowadzenie działalności statutowej, utrzymanie obiektów. W Polsce kluby strzeleckie raczej nie mogą liczyć na możnych dobrodziei, ich funkcjonowanie i możliwości szkolenia dzieci i młodzieży zależy od liczby pasjonatów strzelectwa, często również uprawiających strzelanie dynamiczne. Im większa liczba tych członków, kiedyś określanych mianem grupy powszechnej, płacących składki i wnoszących opłaty startowe, tym lepsza kondycja klubów. Dlatego nie do końca zrozumiałym jest cel, zaostrożenia ustawy poza wymagania Unii Europejskiej? Zwłaszcza, że strzelcy sportowcy uzyskali od autorów Dyrektywy uzgodnione możliwości. W ostatnim okresie otrzymujemy setki e-maili, listów i telefonów z pytaniami odnośnie zmian w ustawie o broni i amunicji od członków klubów zrzeszonych w PZSS. Ich poziom jest różny, ale autorzy niektórych demonstrują bardzo rzeczowe opinie. Często niestety podszyte rozczarowaniem po lekturze projektu. Nierzadko powtarzanym wątkiem jest zdanie, że przepisy art. 135 i 156 w swej treści nie odpowiadają regulacjom zawartym w Dyrektywie UE. Proponowane przez



MSWiA zmiany ustawy o broni i amunicji nie powodują implementacji przepisów unijnych, a tylko ją zaostrzają. Ponadto przepisy artykułów zmieniają zasady już unormowane i utrwalone w polskim prawie, których pozostawienie w niezmienionym kształcie zaleca prawo unijne.

Pozostawienie w „Ustawie o wykonywaniu działalności gospodarczej ...” przepisów art. 135 i 156 w ich dzisiejszej formie obarczonych licznymi wadami jest trudne do zaakceptowania.

W Dyrektywie UE jest zapis (w art.4.. ust. 1):

„1. W odniesieniu do broni palnej wytworzonej lub przywiezionej do Unii, począwszy **od dnia 14 września 2018 r.** państwa członkowskie zapewniają, aby każda taka broń palna lub każdy istotny komponent wprowadzone do obrotu:

a) zostały opatrzone czytelnym, trwałym i niepowtarzalnym oznakowaniem, niezwłocznie po wytworzeniu i najpóźniej przed wprowadzeniem ich do obrotu lub niezwłocznie po przywozie do Unii; oraz

b) zostały zarejestrowane zgodnie z niniejszą Dyrektywą niezwłocznie po wytworzeniu i najpóźniej przed wprowadzeniem ich do obrotu lub niezwłocznie po przywozie do Unii.”

W zaproponowanym projekcie ustawy trudno szukać cezurę czasowej (**od 14 września 2018 r.**), co budzi obawę, że nastąpi rozciągnięcie omawianego obowiązku również na broń już zarejestrowaną i użytkowaną przez strzelców sportowych od dawna i to na koszt właściciela - sportowca?

Ze względu na wagę i liczbę uwag do proponowanych przepisów, najkorzystniejszym byłoby odstąpienie od wprowadzania zapisów art. 135 i 156 w „*Ustawie o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym*”.

Rzeczywista implementacja zapisów unijnych winna zostać przeprowadzona w akcie właściwym, tj. ustawie regulującej kwestię dostępu osób fizycznych do broni i amunicji. Zdaniem PZSS modyfikacje przepisów prawa regulujących zasady dostępu osób fizycznych do broni i amunicji winna być realizowana w pracach bezpośrednich nad ustawą o broni i amunicji, a nie przemycana jako element innej ustawy, zwłaszcza, że zakres tych regulacji jest ponadprzeciętny tak co do wielkości ingerencji, jak i wagi tych zmian.

Z poważaniem



PREZES
Polskiego Związku Strzelectwa Sportowego
Tomasz Kwiedzień